

**Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение  
средняя общеобразовательная школа №575 Приморского района Санкт-Петербурга**

197350, Российская Федерация, Санкт-Петербург, внутригородское муниципальное образование Санкт-Петербурга,  
муниципальный округ Коломяги, улица Лидии Зверевой, дом 3, корпус 2, строение 1

**Утверждено**

приказом от 09.10.2023 №319

**Критерии оценки проектных работ**

<b>1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем</b>	
<b>Критерий 1.1.</b> Поиск, отбор и адекватное использование информации	<b>Баллы</b>
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	<b>1</b>
Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников	<b>2</b>
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	<b>3</b>
<b>Критерий 1.2.</b> Постановка проблемы	<b>Баллы</b>
Проблема сформулирована, но гипотеза отсутствует. План действий фрагментарный	<b>1</b>
Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы не полный	<b>2</b>
Проблема сформулирована, обоснована, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы	<b>3</b>
<b>Критерий 1.3.</b> Актуальность и значимость темы проекта	<b>Баллы</b>
Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений	<b>1</b>
Актуальность темы проекта и ее значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания	<b>2</b>
Актуальность темы проекта и ее значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города	<b>3</b>
<b>Критерий 1.4.</b> Анализ хода работы, выводы и перспективы	<b>Баллы</b>
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	<b>1</b>
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	<b>2</b>
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	<b>3</b>
<b>Критерий 1.5.</b> Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе	<b>Баллы</b>
Работа шаблонная. Автор проявил незначительный интерес к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	<b>1</b>
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	<b>2</b>
Работа отличается творческим подходом, собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	<b>3</b>
<b>Критерий 1.6.</b> Полезность и востребованность продукта	<b>Баллы</b>
Проектный продукт полезен после доработки, круг лиц, которыми он может быть востребован, указан неявно	<b>1</b>
Проектный продукт полезен, круг лиц, которыми он может быть востребован указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта	<b>2</b>

Продукт полезен. Указан круг лиц, которыми он будет востребован. Сформулированы рекомендации по использованию полученного продукта, спланированы действия по его продвижению	3
<b>2. Сформированность предметных знаний и способов действий</b>	
<b>Критерий 2.1. Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта</b>	<b>Баллы</b>
Часть используемых способов работы не соответствует теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты	1
Использованные способы работы соответствуют теме и цели проекта, но являются недостаточными	2
Способы работы достаточны и использованы уместно и эффективно, цели проекта достигнуты	3
<b>Критерий 2.2. Глубина раскрытия темы проекта</b>	<b>Баллы</b>
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
<b>Критерий 2.3. Качество проектного продукта</b>	<b>Баллы</b>
Проектный продукт не соответствует большинству требований качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям)	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3
<b>Критерий 2.4. Использование средств наглядности, технических средств</b>	<b>Баллы</b>
Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации	1
Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, несогласованности между презентацией и текстом доклада	2
Средства наглядности, в т.ч. ТСО, используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы	3
<b>3. Сформированность регулятивных действий</b>	
<b>Критерий 3.1. Соответствие требованиям оформления письменной части</b>	<b>Баллы</b>
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	1
Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
<b>Критерий 3.2. Постановка цели, планирование путей ее достижения</b>	<b>Баллы</b>
Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения	1
Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения	2
Цель сформулирована, четко обоснована, дан подробный план ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	3
<b>Критерий 3.3. Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада</b>	<b>Баллы</b>
Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно, дано сравнение ожидаемого и полученного результатов	1
Тема и содержание проекта раскрыты, представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
<b>Критерий 3.4. Соблюдение регламента защиты (не более 5–7 мин.) и степень воздействия на аудиторию</b>	<b>Баллы</b>

Материал изложен с учетом регламента, однако, автору не удалось заинтересовать аудиторию	<b>1</b>
Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента	<b>2</b>
Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент	<b>3</b>
<b>4. Сформированность коммуникативных действий</b>	
<b>Критерий 4.1. Четкость и точность, убедительность и лаконичность</b>	<b>Баллы</b>
Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления	<b>1</b>
Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	<b>2</b>
Содержание всех элементов выступления дает представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют	<b>3</b>
<b>Критерий 4.2. Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения</b>	<b>Баллы</b>
Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	<b>1</b>
Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	<b>2</b>
Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	<b>3</b>

Критерии оценивания:

**до 16 баллов** – «неудовлетворительно» (низкий уровень);

**16 – 31 балла** – «удовлетворительно» (базовый уровень);

**32 - 40 баллов** – «хорошо» (высокий уровень);

**41 - 48 баллов** – «отлично» (повышенный уровень).